

## OKRUGLI STOL *KULTURNO DOBRO U KNJIŽNICAMA*

U okviru teme 37. skupštine HKD-a *Knjižnice u zajednici*, na poticaj Komisije za zaštitu knjižnične građe, a uza suradnju Komisije za povijest knjige i knjižnica, održan je 30. rujna 2010. okrugli stol *Kulturno dobro u knjižnicama : od prijave do registracije*.

Pozivu za sudjelovanje odazvali su se: mr. sc. Tinka Katić, knjižničarska savjetnica u Hrvatskom zavodu za knjižničarstvo, služba baštinske i spomeničke knjižnice u Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici u Zagrebu, Lukrecija Pavičić Domijan, načelnica Odjela za inspekcijske poslove zaštite kulturne baštine pri Ministarstvu kulture, Dunja Seiter Šverko, viša stručna savjetnica u Odjelu za knjižničnu djelatnost Uprave za kulturni razvitak i kulturnu politiku MK, te Ivanka Kuić, Iva Kolak i Anita Tičinović iz Sveučilišne knjižnice u Splitu i Milenka Bukvić iz Znanstvene knjižnice Zadar.

Za izlaganja i raspravu bilo je zainteresirano mnogo sudionika rada Skupštine, pa je Okrugli stol potrajao duže nego što je Programom predviđeno.

U nastavku donosimo sažetke izlaganja.

### **Tinka Katić: Program zaštite i očuvanja knjižničkoga kulturnog dobra**

Zakonodavac je Nacionalnoj i sveučilišnoj knjižnici, kao središnjoj matičnoj knjižnici, povjerio veliku obvezu u zaštiti pisane kulturne baštine. Zaštita pisane kulturne baštine regulirana je kroz važeće hrvatske zakone *Zakon o knjižnicama* i *Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnog dobra* te brojne propise proizašle iz tih zakona (pravilnik o Upisniku knjižnica i knjižnica u sastavu, Pravilnik o zaštiti knjižnične građe, Pravilnik o matičnoj djelatnosti knjižnica u Republici Hrvatskoj, Pravilnik o Registru kulturnih dobara Republike Hrvatske, Pravilnik o načelima suvremenog upravljanja baštinom ...).

NSK je do 2007. ovu obvezu izvršavala, uglavnom, prema pojedinim slučajevima i to najčešće prema tzv. "spomeničkim knjižnicama". Od 2007. NSK ozbiljnije pristupa povjerenjeloj ulozi te je izrađen *Program zaštite i očuvanja knjižnične građe koja ima svojstva kulturnog dobra*. Program je, osim spomeničkih knjižnica, obuhvatio sve imatelje kulturnog dobra te naznačio ciljeve, metodologiju i način provedbe.

Uvidom u stanje na terenu, očigledno je fizičko propadanje građe koje traži preventivnu zaštitu in situ.

Pitanje je što i za koga sačuvati? Kao prvi cilj postavljeno je identificiranje i evidentiranje građe (inventarizacija), zatim pravna zaštita i organizacija pristupa. Navedeni postupci preduvjet su za registraciju građe.

Kao primjer provedbe *Programa* navedeno je u 2008. zbrinjavanje građe samostana sv. Frane u Šibeniku, tijekom 2009. šest knjižnica, a 2010. još dvije knjižnice.

Kao primjer dobre prakse, kolegica Katić ističe zaštitu knjižnične građe u franjevačkom samostanu u Požegi. Naime, suradnjom vlasnika kulturnog dobra i mjesne samouprave iznašla su se sredstva za sređivanje knjižnice koju vodi Odjel zaštite i pohrane knjižnične građe NSK tijekom rujna 2010.

### **Lukrecija Pavičić Domijan: *Stanje i problemi u baštinskim knjižnicama/zbirkama. Mogućnosti suradnje baštinskih ustanova***

Povijesna građa, knjižna i arhivska, stalno se nadzire. Sređuje se ovisno o mogućnosti zajednice i senzibilitetu. Zato je i stanje na terenu šaroliko – od nesređene i nepopisane do popisane građe.

U biskupijama i patrijaršijama građa je rjeđe popisana, najčešće identificirana.

Kao primjere loše prakse, Pavičić Domijan navodi izgubljene pergamene u knjižnici sv. Frane u Zadru. Fond parohijske knjižnice Srpske pravoslavne crkve u Dubrovniku popisuju stručne službe iz Srbije.

Pavičić Domijan napominje važnost suradnje knjižničara i arhivista. Građu treba obraditi etapno – popisati i zatim registrirati na zavičajnoj i državnoj razini.

U nedostatku sredstava, pažnju treba usmjeriti na preventivnu zaštitu pojedinih primjerkara, a listu prvenstava sastavljaju restauratori.

Pojedine knjižnice nemaju listu prvenstva za konzervaciju građe. Naglašava potrebu domaćinskog ponašanja prema sredstvima osiguranim za zaštitu građe. Primjerice, često se restaurirana građa vraća u isti prostor i neodgovarajuće uvjete.

Pohvalno se izrazila o pilot programima NSK i timskoj suradnji knjižničara, arhivista i konzervatora.

### **Dunja Saiter Šverko: *Postupci i dokumentacija***

Digitalizacija je samo jedan od elemenata sustavne zaštite. Često može biti poticaj za identifikaciju i evidenciju građe. Važna je prezentacija i dostupnost digitalizirane građe.

Nacionalno kulturno dobro ima prvenstvo u digitalizaciji. Teško je odrediti prvenstva za digitalizaciju građe zbog otežanog uvida u građu crkvenih zajednica, što daje nepotpunu sliku stanja na državnoj razini.

Ministarstvo kulture do sada je podržalo digitalizaciju oko 110 programa.

Očigledno je:

- stručna neobrađenost
- nedostatak ljudskih resursa
- loši uvjeti pohrane
- nepostojanje nacionalnog registra podataka.

Legislativa postoji, ali se u provedbi ne navodi odgovornost o građi.

Pravilnik o matičnoj službi i zakoni traži promjene, kao i imatelji građe.

Široko je područje imatelja kulturnog dobra, te predlaže formiranje komisija pri znanstvenim i sveučilišnim knjižnicama i NSK zbog brže identifikacije građe.

**Ivanka Kuić, Iva Kolak, Anita Tičinović: *Kulturno dobro i koncept digitalne zbirke u Sveučilišnoj knjižnici u Splitu***

Zbirka serijskih publikacija Sveučilišne knjižnice u Splitu registrirana je kao kulturno dobro. Primjerice: prvi kalendar – *Lunario Dalmatino* (1820.), prvi časopis *Annuario Dalmatico* (1859.), prve novine *L'Avvenire* (1875.).

Izložen je koncept digitalne zbirke: u užem smislu predstavlja javno dostupne tiskane serijske publikacije koje imaju status kulturnog dobra, a u proširenom smislu digitalna zbirka povezana je poveznicom s različitim tekstovima koji sadrže organizirano znanje o njima (arhivi, članci, uvodnici ...).

Izloženi su ciljevi izgradnje digitalne zbirke, opis (OCR, datoteke, TIFF, JPEG, PDF), metapodaci, standardi. Planom digitalizacije obuhvaćeno je 15 časopisa i 25 novina. Do sada je digitaliziran splitski dnevnik *Novo Doba*, ali je javno dostupan samo iz lokalne mreže.

**Milenka Bukvić: *Analiza stanja kulturnog dobra u nekim knjižnicama na temelju provedene ankete***

Analiza stanja izrađena je na uzorku od 10 knjižnica koje su odgovorile na anketni upitnik. Od njih deset, sedam ima zbirke registrirane kao kulturno dobro, u dvjema knjižnicama postupak registracije je u tijeku, a jedna ne posjeduje građu koja ima status kulturnog dobra.

Na građi se provode restauratorsko konzervatorski zahvati financirani 40 posto od Ministarstva kulture, 20 posto od donacija, 10 posto vlastitim sredstvima, 5 posto od grada, dok županije sudjeluju zanemarivo.

Nerazmjern je odnos oštećenosti građe (oko 80 posto) i restaurirane (oko 20 posto). Građa se restaurira u Hrvatskomu državnom arhivu, NSK, Državnom arhivu u Splitu i Konzervatorskom zavodu u Dubrovniku.

Sredstva od donacija osigurale su Sveučilišna knjižnica u Rijeci i Znanstvena knjižnica Dubrovnik.

Matične knjižnice koje u svojoj nadležnosti imaju spomeničke knjižnice i knjižnice crkvenih ustanova, smatraju da se o tim zbirkama ne skrbi dovoljno. Osim neredovitog i nedovoljnog financiranja ove djelatnosti (na poslovima matičnosti zaposlen uglavnom samo jedan djelatnik), u praksi ne postoji dobra koordinacija / raspodjela nadležnosti u zaštiti stare i rijetke građe između NSK i pokrajinskih matičnih knjižnica, a to su prema važećem pravilniku Sveučilišne knjižnice.

Sve knjižnice smatraju da je, usprkos potrebi digitalizacije, potrebno jednako kao i do sad voditi računa o primarnoj zaštiti i za nju i dalje osiguravati dovoljno sredstava iz mjesnih i državnog proračuna.

Sve knjižnice smatraju da je pri MK i /ili Hrvatskom zavodu za knjižničarstvo *potreban središnji registar građe koja ima status kulturnog dobra*, građe koja je digitalizirana, odnosno skupni katalog u kojemu će biti dovoljno podataka da pri određivanju prvenstava za slanje građe na restauraciju ili digitalizaciju ne moramo lutati od jednog do drugoga mjesnog kataloga.

## Rasprava

Nakon navedenih izlaganja, uslijedila je vrlo živa rasprava. Navodimo neke od osnovnih naglasaka:

- u program zaštite i očuvanja pisane kulturne baštine moraju biti uključene i znanstveno nastavne ustanove
- predloženo je formiranje *Ureda za baštinu* izvan Ministarstva kulture
- naglašeni su problemi koje pri registraciji navedene građe imaju knjižnice u sastavu
- navedena je važnost registriranja neknjižne građe (plakati, sitni tisak)
- očigledno je nepostojanje strategije za digitalizaciju građe nastalu u 20. st., kao i neodgovarajući odnos Ministarstva kulture prema građi nastaloj u 20. stoljeću
- ukazano je na potrebu iznalaženja sredstava za digitalizaciju javno privatnom suradnjom
- u navedenim zakonima nema izraza *digitalizacija*
- u Programu NSK navedena su mjerila: stari rukopisi, knjižna građa tiskana do 1850.
- mnoge ustanove nisu upoznate s postupcima registracije
- malo je građe registrirano, knjižnična zajednica ne radi dovoljno na registraciji – primjerice, Knjižnice grada Zagreba postupaju po svim predviđenim standardima, iako građa ovakve vrste nije registrirana kao kulturno dobro
- narodne knjižnice nemaju zbirke Rare, ali imaju zaštićeni fond
- naglasak odgovornosti treba biti na imateljima kulturnog dobra – postojeće matične službe su dostatne
- mrežu postojećih matičnih službi treba preispitati.

## Zaključak

- građu treba identificirati, klasificirati i vrednovati
- važnost timskog rada (suradnja knjižničara, arhivista s konzervatorskim odjelima)
- uputiti preporuku Ministarstvu kulture kao zakonodavcu o potrebi usklađivanja legislative koja bi se odnosila na knjižničnu građu koja ima svojstva kulturnog dobra
- uspostaviti učinkovit sustav nadzora, skrbi i prijenosa podataka o knjižničnoj građi koja ima svojstva kulturnog dobra

*Sastavile*  
Mihaela Kovačić  
Milenka Bukvić